

BUNDESGERICHTSHOF

BESCHLUSS

X ZB 5/22

11 Haziran 2024 tarihinde,

Patent başvurusu 10 2019 128 120.2 ile ilgili temyiz davasında,

Taraflar:

Deutsches Patent- und Markenamt Başkanı, Zweibrückenstraße 12, Münih, temyiz başvurusu yapan ve karşı temyiz başvurusu yapılan,

Vekili: Avukat Prof. Dr. Rohnke -

Dr. phil. Stephen L. Thaler, 1767 Waterfall Drive, St. Charles, Missouri (Amerika Birleşik Devletleri), başvuru sahibi, temyiz başvurusu yapılan ve karşı temyiz başvurusu yapan,

Vekili: Avukat Rinkler -

Reference book: yes
BGHZ: yes
BGHR: yes
JNEU: no

DABUS

PatG § 37 Abs. 1, §§ 6, 42

a) § 37 Abs. 1 PatG anlamında mucit sadece gerçek bir kişi olabilir. Yapay zekaya sahip olsa bile makine içeren bir sistem mucit olarak adlandırılmaz.

b) Yapay zekâ sistemleri ile teknik bilgiye ulaşılmış olsa bile, mucit olarak gerçek bir kişinin adlandırılması hem mümkündür hem de gereklidir.

c) Yapay zekanın buluşu gerçekleştirdiği belirtilerek yapılan bir başvuruda, mucit olarak gerçek bir kişinin adı belirtilmesi yeterli değildir.

d) Mucit adı yeterince açık bir şekilde belirtilmişse ve mucidin, belirli bir yapay zekâ kullanarak buluşu gerçekleştirdiği eklenmişse, bu hukuki olarak önemsizdir ve başvurunun § 42 Abs. 3 PatG'ye göre reddedilmesini gerektirmez.

BGH, 11 Haziran 2024 - X ZB 5/22 - Bundespatentgericht

11 Haziran 2024 tarihinde, Bundesgerichtshof'un X. Hukuk Dairesi, Başkan Dr. Bacher, Yargıçlar Hoffmann ve Dr. Deichfuß ile Yargıçlar Dr. Kober-Dehm ve Dr. Marx tarafından

kararlaştırıldı:

Bundespatentgericht'in 11 Kasım 2021 tarihli 11. Senato (Teknik Temyiz Senatosu) kararına karşı yapılan temyiz başvurusu ve karşı temyiz başvurusu reddedildi.

Temyiz masrafları karşılıklı olarak kaldırıldı.

Gerekçeler:

- (1) Başvuru sahibi, bir yapay zekanın mucit olarak adlandırıldığı bir patent talep etmektedir.
- (2) A. Başvuru sahibi, 17 Ekim 2019 tarihinde 10 2019 128 120.2 numaralı patent başvurusunu yapmıştır.
- (3) Başvuruda yer alan istem 1 şu şekildedir:
 1. Bir yiyecek veya içecek kabı, iç odasını tanımlayan ve iç ve dış yüzeyleri olan, esasen eşit kalınlıkta bir duvarı olan; duvarın iç ve dış yüzeylerinde uygun konveks ve konkav fraktal elemanlarla fraktal bir profil içeren ve konveks ve konkav fraktal elemanların, duvarın profilinde çukur ve kabartılar oluşturduğu bir kabı içerir.
- (4) Bir uygulama örneği, aşağıdaki şekil 1'de aksenel kesitte gösterilmiştir.

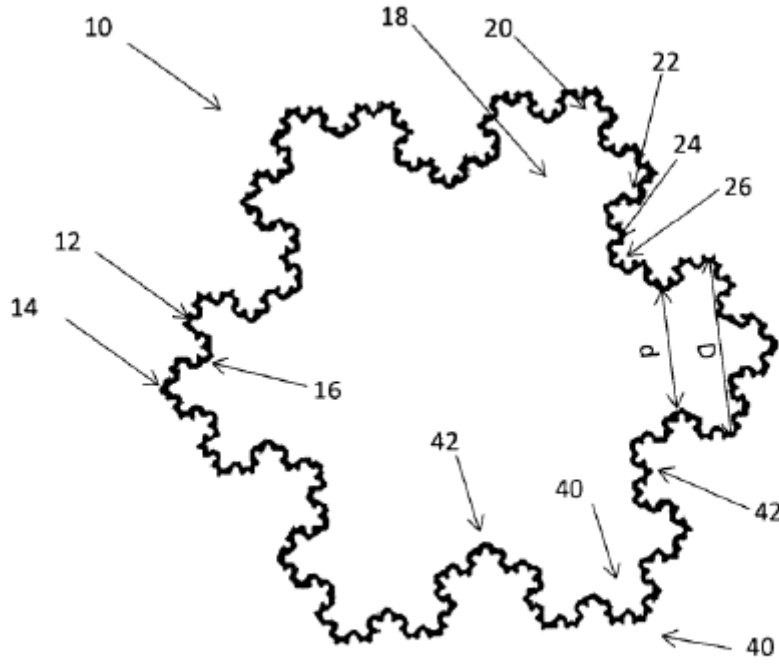


Fig. 1

(5) Aynı gün resmi formda yapılan mucit adlandırması şu şekildedir:

DABUS - Buluş, bağımsız olarak bir yapay zeka tarafından oluşturulmuştur.

(6) Patent ofisi, bir mucit olarak sadece gerçek bir kişinin adlandırılabilceği gerekçesiyle başvuruyu reddetmiştir.

(7) Başvurunun geri çekilmesine karşı yapılan şikayette, Patent Ofisi Başkanı § 77 PatG'ye göre müdahil olmuştur.

(8) Başvuru sahibi, şikayet sürecinde, öncelikle "c/o Stephen L. Thaler, PhD" ibaresiyle yukarıdaki mucit adlandırmasının kabul edilmesini talep etmiştir.

(9) Başvuru sahibi, ilk yardımcı talebiyle, mucit adlandırmasının gerekli olmadığını tespit edilmesini istemiştir.

(10) İkinci yardımcı talebi, kendisinin mucit olarak adlandırılmasını ve açıklamanın ilk sayfasına "Bu buluş, DABUS adlı bir yapay zeka tarafından yaratılmıştır." ifadesinin eklenmesini amaçlamaktadır.

(11) Üçüncü yardımcı talebi, "Stephen L. Thaler, PhD, DABUS yapay zekasını buluşu gerçekleştirmeye yönlendirmiştir." şeklinde bir mucit adlandırması talep etmektedir.

(12) Patent Mahkemesi, patent ofisi kararını geri çevirerek davayı üçüncü yardımcı talebe göre zamanında ve düzgün şekilde yapılmış olarak tanımıştır.

(13) Patent Mahkemesi'nin kararını bozma talebiyle yapılan temyiz başvurusuna, Patent Ofisi Başkanı itiraz etmektedir. Başvuru sahibi, Patent Mahkemesi'nin reddettiği talepleriyle karşı temyiz başvurusunda bulunmaktadır ve Başkan bu temyize karşı çıkmaktadır.

(14) B. Kabul edilen ve diğer açılardan da geçerli olan temyiz başvurusu ve kabul edilen karşı temyiz başvurusu başarısız oldu.

(15) I. Patent Mahkemesi, kararını esasen şu şekilde gerekçelendirmiştir:

(16) Başvuru sahibinin ana ve ilk yardımcı talepleri temelsizdir. Mevcut hukuk durumuna göre, sadece gerçek kişiler, makineler değil, mucit olarak adlandırılabilir. Kanun koyucunun mucit olma hakkını tanımasıyla, Alman hukuku yapay zekanın mucit olarak adlandırılmayacağını kabul eder.

(17) İkinci yardımcı talep de temelsizdir. Bu değişiklikle başvurunun açıklama içeriği, başvuru gününde sunulan belgelerin ötesine genişlemektedir.

(18) Üçüncü yardımcı taleple ilgili mucit adlandırması, belirtilen alanda bir gerçek kişi adı içerdiği ve mucidin de başvuru sahibi olduğu için eleştirilmemiştir. Yapay zekanın kullanımıyla ilgili ek açıklama, § 7 Abs. 2 PatV'ye aykırı değildir. Bu hüküm, ek bilgilerin yasaklandığını belirtmez. Resmi formda da böyle bir kısıtlama yoktur.

(19) II. Bu hukuki incelemeye dayanır.

(20) Patent Mahkemesi'nin ana talebi temelsiz bulması doğrudur.

(21) a) § 37 Abs. 1 PatG anlamında mucit sadece gerçek bir kişi olabilir. Yapay zekaya sahip olsa bile bir sistem mucit olarak adlandırılmaz.

(22) aa) § 37 Abs. 1 Satz 1 PatG'ye göre başvuru sahibi, başvurudan itibaren on beş ay içinde mucit(ler)i adlandırmalı ve başka kişilerin katılmadığını doğrulamalıdır.

(23) Bu hüküm, temel düzenlemeyi § 6 PatG'ye bağlar. Buna göre, mucit veya halefi patent hakkına sahiptir.

(24) bb) Bu düzenleme ile, yaratıcılık faaliyetinin sonucu olan (doğal) kişi mucit olarak anlaşılmaktadır.

(25) 1936'da bu düzenlemenin tanıtılması ve başvuru sahibi ilkesinden uzaklaşılması ile, önceki hukuk sistemindeki işletme, hizmet ve ortak buluşlarla ilgili geliştirilmiş ilkeler temellerini yitirmiştir (BGH, 16 Kasım 1954 tarihli karar - I ZR 40/53, GRUR 1955, 286, 288 f. - Schnellkopiergerät; 5 Mayıs 1966 tarihli karar - I a ZR 110/64, GRUR 1966, 558, 560 - Spanplatten).

(26) Çoğunlukla literatürde de sadece doğal bir kişinin mucit olabileceği kabul edilmektedir (Melullis, Benkard, PatG, 12. baskı 2023, § 6 para. 31; Keukenschrijver, Busse/Keukenschrijver, PatG, 9. baskı 2020, § 6 para. 13; Moufang, Schulte, 11. baskı, § 6 para. 18; Ann, Patentrecht, § 1 para. 25; 10; Dornis, GRUR 2021, 784, 791; Dornis, GRUR Patent 2023, 14 paragraf 15; Ebers/Heinze/ Krügel/Steinrötter, Künstliche Intelligenz und Robotik, 1. baskı, § 10 para. 83; Konertz/Schönhof, 379, 402; Meitinger, Mitt. yeniden /Pihlajamaa, GRUR 2019, 332, 335; Rektorschek, Mitt. 2017, 438, 442; Schaub, JZ 2017, 342, 347; ITRB 2020, 166, 168; 2022, 193, 199; Nägerl/Neuburger/Steinbach, GRUR 2019, 336, 340; Schröler/Kuß, Chibanguza/Kuß/Steege'de, Künstliche Intelligenz, 1. baskı. 2022, E. para. 82, 85 vd.).

(27) Aynı değerlendirme, Avrupa Patent Ofisi'nin benzer düzenlemelere dayanan kararlarında da yapılmıştır (Bkz. 81. Madde ve 60(1) (EPO, decision of December 21, 2021 - J 8/20, para. 4.2 et seq.).

(28) Aynı sonuca, bir mucidin atanmasını gerektiren diğer ülkelerdeki ulusal düzenlemelere ilişkin içtihat hukukunda da ulaşılmıştır. Bu konuyla ilgilenen mahkemeler, yalnızca gerçek bir kişinin mucit olarak atanabileceği gerekçesiyle, bir yapay zekanın mucit olarak atanmasını neredeyse aynı şekilde reddetmiştir (Birleşik Krallık Yüksek Mahkemesi, 20 Aralık 2023 tarihli karar - [2023] UKCS 49) , paragraf 54 f.; İngiltere ve Galler Temyiz Mahkemesi, 21 Eylül 2021 tarihli karar - [2021] EWCA Civ 1374, paragraf 32 ve devamı, 149, 13 Nisan 2022 tarihli karar; 2022] FCAFC 62, GRUR Int 2022, 731, paragraf 84 ve devamı, 123; Amerika Birleşik Devletleri Federal Temyiz Mahkemesi, 5 Ağustos 2022 - 2021-2347 tarihli karar, Mart tarihli karar; 17, 2023 - [2023] NZHC 554, paragraf 33)..

(29) Bu anlayış, fiili bir süreçle bağlantılı olan Bölüm 6 PatG'nin metniyle ve mucidin bir hak sahibi olabileceğini varsayan hükmün sistemiyle tutarlıdır.

(30) Senato içtihadına göre, mucit statüsü yalnızca fiili bir sürecin, yani yeni bir teknik öğretinin keşfinin sonucu değildir. Aksine hukuki ilişkileri de kapsar. Böylece mucidin statüsü patent hakkını tesis eder. Ayrıca, mucidin kişilik hakkı ortaya çıkar (BGH, 24 Ekim 1978 tarihli karar - X ZR 42/76, BGHZ 72, 236 = GRUR 1979, 145, 148 - ufwrmvorrichtung; 20 Haziran 1978 tarihli karar - X ZR 49/75 , GRUR 1978, 583, 585 – Motor Kettensge; 17 Mart 1961 tarihli Karar - I ZR 70/59, GRUR 1961, 470, 472 - Mitarbeiter-Urkunde).

(31) b) Başvuru sahibinin görüşünün aksine, teknik öğretiler bulmak için yapay zeka sistemlerinin kullanılması ihtimali, Bölüm 6 ve Bölüm 37 (1) PatG'nin farklı bir şekilde anlaşılması olanağına veya zorunluluğuna yol açmaz.

(32) aa) İddia edilen teknik öğretinin bulunmasında yapay zekaya sahip bir sistemin kullanılması durumunda gerçek kişinin mucit olarak atanması da mümkündür.

(33) (1) Bu bağlamda, bu tür sistemlerin kullanımının, bu şekilde bulunan bir teknik öğretinin buluş basamağı içerdiği varsayımını engelleyip engellemediği ve hangi koşullar altında engellediğinin değerlendirilmesi gerekmez.

(34) EPC Madde 56, cümle 1'e karşılık gelen Bölüm 4, cümle 1 PatG'ye göre, bir buluşun, önceki teknikten teknikte uzman bir kişi için açık olmaması durumunda, bir buluş basamağı içerdiği kabul edilir. Bu sorunun değerlendirilmesinde, mucidin iddia edilen öğretiyi bulmak amacıyla hangi değerlendirmeleri yaptığı belirleyici değildir. Daha ziyade belirleyici faktör, önceki tekniğin bu öğretiye yol açıp açmadığıdır.

(35) Bundan bağımsız olarak mucidin belirtilmesi, başvurunun konusunun patentlenebilir olduğu anlamına gelmez. Yalnızca, başvuranın bilgisi dahilinde, hangi kişilerin talep edilen öğretinin keşfedilmesinde yasal olarak önemli bir rol oynadığını ve dolayısıyla buluşun orijinal haklarını elde ettiğini belirtir.

(36) (2) Bu tür bir katkının buluşsal bir içeriğe sahip olması gerekmez.

(37) Federal Adalet Divanı'nın yerleşik içtihadına göre, (ortak)mucit statüsünü haklı çıkaran yaratıcı bir katkının mevcut olup olmadığını değerlendirmek için bu katkının bağımsız buluş içeriğine sahip olması gerekli değildir. Önceki teknikte kendiliğinden bilinip bilinmediğini belirlemek için istemin bireysel özelliklerinin incelenmesi de uygun değildir. Yalnızca genel başarıyı etkilemeyen, yani çözüm açısından önemsiz olan katkıların yanı sıra bir mucidin veya üçüncü bir tarafın talimatıyla oluşturulan katkılar hariç tutulacaktır (yalnızca bkz. BGH, Ağustos 4, 2020 - X ZR 38/19, GRUR 2020, 1186 para. 114 - Mitral kapak protezi kararı).

(38) (3) Bu ilkelere dayanarak, yapay zeka sistemi yardımıyla keşfedilen bir teknik öğretide, genel başarıyı önemli ölçüde etkileyen bir insan katkısı, mucit statüsü için yeterlidir.

(39) Ayrıntılı olarak tartışılan; böyle bir atfın haklı olabilmesi için insan katkısının ne tür veya yoğunluğa sahip olması gerektiği sorusunun belirleyici bir öneme sahip olmamasıdır. Özellikle, böyle bir sistemin üreticisi, sahibi veya işleticisi olarak pozisyonun yeterli olup olmadığını veya özel programlama veya veri eğitimi önlemleri gibi bulunan teknik öğretiyi daha yakın bağlantısı olan eylemlerin gerekli olup olmadığını, iddia edilen öğretiyi gün ışığına çıkaran arama sürecini başlatan, sistem veya diğer faaliyetler tarafından önerilen çeşitli sonuçları kontrol eden ve arasından seçim yapanı kesin olarak belirlemeye gerek yoktur (cf. on these questions Nägerl/Neuburger/Steinbach, GRUR 2019, 336, 341; Staehelin, GRUR 2022, 1569, 1571; Köllner, Mitt. 2022, 193, 199 et seq.; Meitinger, Mitt. 2020, 49, 50; Mes, PatG, 5th ed. 2020, § 6 para. 10; see also Konertz/Schönhof, ZGE 2018, 379, 410; Hetmank/Lauber-Rönsberg, GRUR 2018, 574, 581; Meitinger, Mitt. 2017, 149 et seq.; Kim, GRUR Int 2020, 443,455; Gajeck/Scheibe, RDI 2023, 408, 413 f.).

(40) Bu sorular nasıl değerlendirilirse değerlendirilsin, yapay zekaya sahip sistemler kullanılırken bile bu tür insan katkılarını tespit etmek ve hukuki değerlendirme yoluyla bundan mucit statüsünü çıkarmak mümkün olmaya devam eder. Bilimsel bilginin mevcut durumuna göre, herhangi bir insan hazırlığı veya etkisi olmadan teknik öğretileri araştıran bir sistem diye bir şey yoktur.

(41) (4) Buluşu yapan (BGH, judgment of May 5, 1966 - Ia ZR 110/64, GRUR1966, 558, 560 - Spanplatten) olmadan bir buluşun düşünülmemeyeceğini öngören içtihat, farklı bir değerlendirmeye yol açmamaktadır.

(42) Bu içtihat hukuku yalnızca, yukarıda zaten gösterildiği gibi, bir buluşa ilişkin hakların başlangıçta bir kuruluş lehine ortaya çıkamayacağını, yalnızca teknik öğretinin keşfinde önemli ölçüde yer alan gerçek kişilerin lehine ortaya çıkabileceğini belirtir. Dolayısıyla gerçek kişinin mucit olarak atanmasının gerekli olduğu teyit edilmektedir.

(43) (5) Başvuru sahibinin görüşünün aksine, bu hukuki durum, Bölüm 37 (1), cümle 1 ve Bölüm 124 PatG'de belirtilen doğru bilgi sağlama yükümlülüğü açısından makul olmayan herhangi bir belirsizliğe yol açmamaktadır.

(44) Yukarıda açıklandığı gibi bir yapay zeka sisteminin teknik bir öğretinin keşfedilmesine önemli bir katkı sağlaması, yaptığı katkıya göre mucit olarak kabul edilecek en az bir gerçek kişinin var olduğu varsayımıyla çelişmemektedir. Bu çerçevede, başvuranın görüşüne göre asıl katkıyı yapay zeka sistemi yapmış olsa bile, başvuru sahibinin (en azından) bir mucidi isimlendirmesi hala mümkün ve makuldür.

(45) Geleneksel yöntemlerin kullanımında olduğu gibi, başvuru sahibi kendi bilgisine dayanarak gerekli değerlendirmeyi yapmalı (Bölüm 37 (1) cümle 1 PatG) ve Patent Ofisine (Bölüm 124 PatG) doğru beyanlarda bulunmalıdır. Prensip olarak Patent Ofisi, buluş sahibinin tanımının içeriğini kontrol etmekten sorumlu değildir.

(46) Yanlış bir değerlendirmenin başvuru sürecine doğrudan etkisi yoktur. PatG Bölüm 7 (1) uyarınca, başvuru sahibinin gecikmesiz bir prosedür adına patentin verilmesini talep etme hakkına sahip olduğu kabul edilir. Kendilerini belirlenen kişi yerine yetkili mucit olarak gören kişiler, PatG Bölüm 8 (1) ve Bölüm 63 (2) cümle 1 uyarınca başvuru prosedürü dışında patent verme hakkının devredilmesini talep edebilir ve mucidin tanımının düzeltilmesine onay verebilir.

(47) bb) Başvuru sahibi, yapay zekalı sistemler kullanırken bile düzenli olarak makul bir başvuru yapma yoluna sahip olduğundan, buluş sahibi kişinin Temel Hukuk ile korunan mülkiyet hakları açısından konumu dikkate alındığında farklı bir hukuk anlayışına gerek yoktur.

(48) c) DABUS'un mucit olarak atanması PatG Bölüm 37 (1) gerekliliklerini karşılamadığından ve başvuru sahibi talep edilmesine rağmen bu eksikliği gidermediğinden, ana talep versiyonundaki başvuru bu nedenle Bölüm 42 (3) cümle 1 PatG uyarınca reddedilmiştir.

(49) 2. Patent Mahkemesi ayrıca doğru bir şekilde ek talep 1'in temelsiz olduğunu değerlendirmiştir.

(50) Bir mucit adlandırması, yapay zekanın kullanıldığı durumlarda bile § 37 Abs. 1 PatG'ye göre gereklidir.

(51) Yukarıda detaylı olarak açıklandığı gibi, PatG'nin 6. maddesinde öngörülen buluşun bir gerçek kişiye atfedilmesi de yukarıda belirtilen koşullar altında mümkün ve makuldür. Yalnızca bunun ışığında, Bölüm 37 (1) PatG'de öngörülen zorunlu gerekliliğe bir istisna düşünülemez.

(52) 3. Sonuç olarak, Patent Mahkemesi 2. ek talebin temelsiz olduğu görüşünde de haklıdır.

(53) Ek talep 2 ile aranan açıklamanın eklenmesinin, başvurunun konusunun, orijinal olarak sunulan belgelerin içeriğinin ötesine geçmesine yol açıp açmadığı konusu görülmeyi beklemektedir.

(54) a) İstenen değişiklik her halükarda kabul edilemez çünkü başvuru sahibinin mucit olarak belirlenmesini sorgulamaktadır ve bu nedenle mucidin belirlenmesinin bir bütün olarak PatG § Bölüm 37 (1) gerekliliklerini karşılamaması ile sonuçlanmaktadır.

(55) Buluşu yapanın tanımı içerik açısından açık ve kesin olmalıdır (böylece doğru bir şekilde BPatG, 15 Mart 1983 kararı - 19 W (pat) 33/82, BIPMZ 1984, 53; Keukenschrijven, Busse/Keukenschrijven, PatG, 9. baskı 2020, § 37 para. 16; Moufang, Schulte, PatG , 11. baskı 2022, § 37 paragraf 21).

(56) Mevcut davada, ilgili olan sadece mucidin belirlenmesine ilişkin formdaki bilgi değil (ki bu başlı başına itiraz edilebilir değildir), aynı zamanda yardımcı talep 2'de aranan açıklamaya yapılan eklemelerdir.

(57) Bu bağlamda buluşun yapay zeka DABUS tarafından oluşturulduğuna ilişkin yapılan atıf, formdaki bilgilerin yalnızca kullanılan yardımcı araçların belirtilmesiyle desteklenmesi veya içerik açısından sorgulanıp sorgulanmayacağını açık bir şekilde belirtmemektedir.

(58) b) Buna bakılmaksızın, ilave talep Bölüm 38, cümle 1 PatG'nin gerekliliklerini karşılamamaktadır.

(59) PatG'nin 38. maddesinin 1. cümlesi uyarınca, başvurunun konusunu genişletmemesi koşuluyla, başvuruda yer alan bilgilerde yapılan değişikliklere, patentin verilmesine ilişkin karara kadar izin verilir. Bununla birlikte, Bölüm 44 PatG uyarınca inceleme talebi alınana kadar, bu yalnızca bariz yanlışlıkların düzeltilmesi, inceleme bölümünde belirtilen eksikliklerin giderilmesi veya patent isteminde yapılan değişikliklerle ilgili olduğu sürece geçerlidir.

(60) Görülen davada, açıklamanın değiştirilmesi, inceleme talebi yapılmamış olması, patent mahkemesinin açıklamanın içeriğine itiraz etmemiş olması ve bariz bir yanlışlığın düzeltilmesi söz konusu olmaması nedeniyle kabul edilemez.

(61) 4. Sonuç olarak, Patent Mahkemesi, haklı olarak, ek talep 3'te talep edilen mucidin belirlenmesinin hâlâ kabul edilebilir olduğunu değerlendirmiştir.

(62) Temyiz edenin görüşünün aksine, başvuru sahibinin mucit olarak belirtilmesine eklenen, mucidin yapay zeka DABUS'un buluşu üretmesine neden olduğu yönündeki ifade, başvurunun reddedilmesi için yeterli gerekçe oluşturmamaktadır.

(63) a) Bu eklemeye rağmen, yardımcı talep 3'te aranan mucidin adı, Patent Kanunu Bölüm 37 (1)'in gerekliliklerini karşılamaktadır.

(64) Söz konusu ekleme, DABUS'un ortak mucit olarak değil, yalnızca başvuru sahibi tarafından talep edilen teknik öğretiyi bulmak için kullanılan bir araç olarak belirtildiğini yeterince açık bir şekilde ortaya koymaktadır.

(65) Başvuru sahibi bu nedenle açıkça mucit olarak adlandırılmaktadır. Bu ifade aynı zamanda kendi içinde de belirleyicidir. Dayanak niteliğindeki hukuki değerlendirmenin içerik açısından doğru olup olmadığı başvuru sürecinde doğrulanamamaktadır.

(66) b) Ek açıklama, § 7 PatV'ye aykırı değildir.

(67) § 7 Abs. 1 PatV'ye göre mucit adlandırmasında patent ofisi tarafından verilen form kullanılmalıdır. § 7 Abs. 2 PatV, mucit adlandırmasında yer alması gereken bilgileri belirtir.

(68) Bu gerekliliklerin hiçbiri, başvuru sahibinin bakış açısına göre önemli olan bireysel vakalarda ek bilgilerin sağlanmasına yönelik genel bir yasakla sonuçlanmaz.

(69) c) Ek bilgiler aynı zamanda DPMA Yönetmeliği Madde 9 (2)'deki, formların otomatik olarak girilip işlenebilecek şekilde doldurulması gerektiği şartını da ihlal etmez.

(70) Temyiz sahibinin haklı olarak belirttiği gibi, başvuru sahibinin ilgili verileri keyfi veya yeterince yapılandırılmamış bilgilerden filtreleme işini patent ofisine bırakması halinde bu gereklilik ihlal edilmiş olur.

(71) Ancak, görülen davada, ek bilgi, başvuru sahibinin mucit olarak adlandırılmasını netleştirdiğinden, ihlal edilmez.

(72) Yukarıda açıklandığı gibi, başvuranın kendisini mucit olarak adlandırdığı bilgilerden yeterince açıktır. Yapay zekanın kullanımına ilişkin ilave bilgiler (yukarıda açıklanan hukuki açıdan ilgisiz nedenlerden dolayı) mucidin tanımından kolayca ayrılabilir ve verilerin toplanması ve işlenmesinde göz ardı edilebilir.

(73) Dolayısıyla Bölüm 9 (2) DPMAV'ın ihlali söz konusu değildir. Bu hükmün ihlalinin PatG Bölüm 42 (3) uyarınca ret sonucunu doğurup doğurmayacağı, her ne kadar yalnızca zorunlu bir hüküm olarak formüle edilmiş olsa da, bu nedenle kesin bir karar gerektirmez.

(74) III. Maliyetlere ilişkin karar Bölüm 109 (1) cümle 2 PatG'ye dayanmaktadır.

(75) IV. Senato, Bölüm 107 (1) PatG uyarınca sözlü duruşma yapılmasından vazgeçmiştir.

Bacher

Hoffmann

Deichfuß

Kober-Dehm

Marx

Önceki Mahkeme:

Bundespatentgericht, 11 Kasım 2021 kararı - 11 W (pat) 5/21 -